

La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Hij moet het ook geweest zijn die de akte vóór jullie neus wegnam* » (« Ce doit aussi avoir été lui »). (« Pourquoi ne pris-je pas / n'ai-je pas pris plus de photos ? »).

On y trouve (dans la phrase subordonnée introduite par « DIE ») la forme verbale « *wegnam* », O.V.T. (ou prétérit) provenant de l'infinitif « *wegnemen* », verbe « à particule séparable », lui-même construit sur l'infinitif « **NEMEN** », qui fait l'objet des « *temps primitifs* » des verbes dits « forts ».

Pour complément d'informations, consultez par exemple notre tableau des « *temps primitifs* » sur ce même site, où les couleurs aident à mieux comprendre trois grandes catégories de verbes irréguliers au passé :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=tp&ssmod=ecrit>

Si ce verbe « *wegnemen* » avait été utilisé dans une phrase autre que subordonnée, on aurait pu avoir la variante suivante : « *Hij nam de akte vóór jullie neus weg* ».

La « particule séparable » « **WEG** » aurait donc fait l'objet d'un **REJET**, derrière les compléments (« *de akte* » et « *vóór jullie neus* »), à la fin de la phrase.

Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse en couleurs :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>

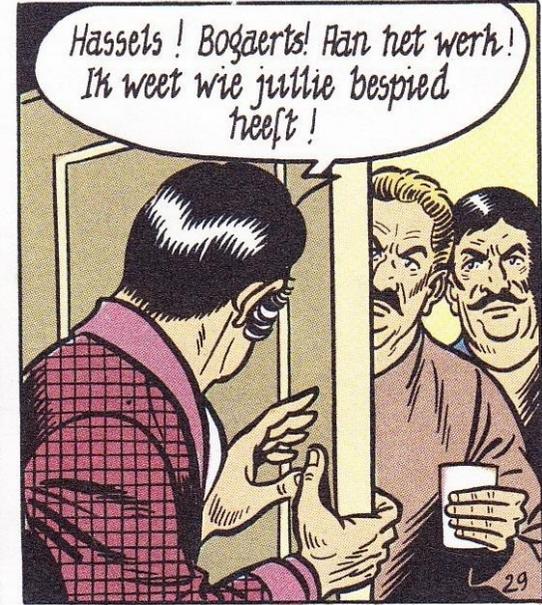


Pieter Bristel ?
Ben je daar zeker
van, Agnes ?

Heel zeker, man.
Hij had zijn opge-
zette raaf bij zich!



Je zal wel moe zijn. Ga maar
wat rusten, ik kom dadelijk !



Hassels ! Bogaerts! Aan het werk !
Ik weet wie jullie bespied
heeft !



Mijn vrouw zag Pieter Bristel ! Ga hem
zoeken. Hij woont in een hut bij de oude mijn-
ingang ! Hij moet het ook geweest zijn die
de akte voor jullie neus wegnam.



Zet je mutsen
weer op. Ik wil niet dat
iemand je herkent !



En denk erom ... Als je hem te
pakken krijgt ... Ik wil die
akte ...

... tot elke
prijs !